

## Schriftelijke vragen

ex Artikel 39 Reglement van Orde gemeenteraad Voorschoten

<b>Datum</b>	dinsdag 17 maart 2020	<b>Datum verzending</b>	19 maart 2020
<b>Uw kenmerk</b>		<b>Behandelaar</b>	Remco Brommer
<b>Ons zaaknummer</b>	Z/20/040803	<b>Bijlage</b>	0
<b>Onderwerp</b>	Beantwoording schriftelijke vragen Voorschoten Sterk over uitvoerend bedrijf		

Geachte Raad,

Door raadslid E. van Herk van de Voorschoten Sterk-fractie zijn op donderdag 20 februari 2020 vragen gesteld met betrekking tot het uitvoerend bedrijf.

Alvorens tot beantwoording van de vragen over te gaan willen wij benadrukken dat wij trots zijn op ons uitvoerend bedrijf en hechten aan een goede toekomstbestendigheid. Als gemeentebestuur dienen wij te zorgen voor goede randvoorwaarden zodat het personeel deze kerntaken van de gemeente kan blijven uitvoeren. Wij hechten ook aan een goede invulling van de met uw raad afgesproken doelstellingen met betrekking tot het afvalbeleid. Op beide punten doen zich vraagstukken voor die aandacht vragen:

- a) Het MOC complex als huisvesting voor het UB is al jaren, ook in de ogen van het UB zelf, een complex dat dringend aan vernieuwing toe is. In het accommodatiebeleid wordt naar een andere locatie gezocht;
- b) Eén auto is dringend aan vervanging toe. Het college gaat thans na hoe hierin op korte termijn kan worden voorzien, hetzij door lease, hetzij door koop. In de lopende begroting zijn hier reguliere middelen voor geraamd;
- c) De huidige organisatie vervult zijn taken adequaat, maar is door zijn omvang kwetsbaar;
- d) Als gevolg van het herstelplan zijn enerzijds bezuinigingen doorgevoerd op het uitvoeringsniveau in de openbare ruimte, anderzijds zijn er ook beslissingen, zoals de huisvesting, uitgesteld. Dit alles heeft behoorlijke impact op de organisatie gehad;
- e) Ten aanzien van de taken op het gebied van afval kan worden geconcludeerd dat de afvaldoelstellingen niet worden behaald die de gemeenteraad in 2016 heeft geformuleerd. Aan de orde is of en hoe dit beleid aanpassing behoeft, en of en zo ja welke gevolgen dit heeft voor organisatie en materieel. Deze vraag zal worden beantwoord in het kader van de lopende evaluatie van het afvalbeleid;
- f) Dit alles speelt zich af tegen de achtergrond van met uw raad afgesproken routekaart Leidse regio. Onderdeel daarvan is een verkenning of en zo ja welke taken zich lenen voor meer samenwerking met de Leidse regio gemeenten. Om die reden heeft vanaf 2018 een vooralsnog ambtelijke verkenning plaatsgevonden om mogelijkheden voor meer samenwerking vanuit een wederzijds belang te verkennen. Dat heeft nog niet tot concrete voorstellen geleid, omdat er beleidsmatig in het ophalen van afval te veel verschillen zijn. Ook is beheersmatig een beter inzicht in onze eigen situatie nodig en in de opties die we zelf hebben (zelf blijven doen, uitbesteden, in welke mate dan en aan wie, samenwerken).

Dit hele complex van factoren is voor het college aanleiding geweest een samenhangende foto te laten maken van de situatie: hoe staat het UB er voor, wat is nodig voor een toekomstbestendige organisatie? Het college heeft hier geen vooropgezette oplossing in beeld, maar wil graag eerst over de foto met uw raad van gedachten wisselen.

De beantwoording van deze vragen treft u hieronder aan.

**Vraag 1 De Wethouder gaf ruim een jaar geleden een briefing met geheimhoudingsplicht over de voor de raad tot dan toe onbekende situatie over het uitvoerend bedrijf. Wat heeft de wethouder uit deze vergadering als weerstand/tegenstand ervaren van de aanwezige raadsleden? Heeft u daar iets mee gedaan?**

Antwoord 1: zie onderstaand bij algemeen.

**Wat heeft de Wethouder uit deze vergadering opmerkt en mogelijk als opdracht ervaren?**

Antwoord 1: zie onderstaand bij algemeen.

**Heeft het college (toen al of later) een analyse gedaan naar het ontstaan en functioneren van het UB door de jaren heen? Is dit een opdracht vanuit de raad geweest?**

Antwoord 1: zie onderstaand bij algemeen.

**Graag een feitenrelaas vanaf de voorbereiding van deze besloten vergadering tot heden met onder andere conclusies uit verslagen van collegevergaderingen, ambtelijke overleggen incl UB en alle ambtelijke en college overleggen met Leidse ambtenaren en bestuurders inzake inzameling van afval en verwerking, inclusief de data?**

Antwoord 1: zie onderstaand bij algemeen.

**Waarom is er ruim een jaar (geheim) met Leiden gesproken en wat is aan hen voorgelegd, (financieel) aangeboden, wat was de urgentie daarvan, wie heeft daar opdracht toe gegeven en met mogelijk welke andere gemeente is nog gesproken?**

Antwoord 1: zie onderstaand bij algemeen.

**Wat heeft de wethouder met de weerstand/tegenstand tijdens de eerste briefing van de meerderheid van de raad en uit de laatste commissiebesprekingen gedaan, dit is dus al achteraf na een jaar praten?**

Antwoord 1:

Algemeen: De vergadering waarop in de vragen wordt bedoeld, was besloten. De informatie die hier is gedeeld, is onder geheimhouding verstrekt. Over hetgeen gewisseld is in deze vergadering mogen dan ook geen mededelingen worden gedaan. In antwoord op de andere vragen hierboven, kunnen wij het volgende aangeven.

Er is vanaf april 2018 ambtelijk verkennend, oriënterend en vergelijkend contact geweest met collega's van de gemeente Leiden. In die gesprekken is informatie over het beleid en over de bedrijfsvoering van Leiden en Voorschoten gewisseld op het brede terrein van het uitvoerend bedrijf: hoe de beide gemeenten thans het beheer en onderhoud van verkeersregelininstallaties, riolering, groenonderhoud en reiniging georganiseerd hebben, waar overeenkomsten zijn, op welk terrein de werkwijzen afwijken en op welk vlak Leiden en Voorschoten elkaar zouden kunnen versterken. Dat laatste zou bijvoorbeeld kunnen bij aanbestedingen van tractiemiddelen, bij bepaalde werkzaamheden waarvoor aannemers ingehuurd worden en bij regionale contractvorming. Overigens is niet alleen met Leiden gesproken, ook is er samen met Leiden met andere gemeenten overleg geweest over regionale samenwerking. Bij al deze gesprekken was, zoals in de routekaart afgesproken, zelfstandigheid van de gemeente uitgangspunt.

Vooraf vanwege de vervangingsopgave van tractiemiddelen bij de afvalinzameling en reiniging, was synergie en samenwerking met Leiden als grootste regiogemeente voor Voorschoten een actueel aandachtspunt. Mede omdat Voorschoten voor de inzamelmiddelen een ander technisch concept hanteert dan de regiogemeenten waaronder Leiden is sprake van zeer beperkte uitwisselbaarheid

van voorzieningen. Die zou samenwerking dus op voorhand al complex maken. Afstemming was in deze fase dan ook vooral gericht op het duidelijk te krijgen of en hoe er op uitvoeringsniveau samengewerkt zou (kunnen) worden.

**Vraag 2: Op welk moment heeft het college doen besluiten om aan te nemen dat de afvalinzameling /reiniging niet meer toekomstbestendig is voor het UB in Voorschoten?**

Antwoord 2: Op 17 december 2019 heeft het college besloten de commissie WRG te raadplegen (d.d. 9 januari) over de richting en het proces van de afvalinzameling en reiniging in de vorm van een raadgeefbrief.

**Op basis van welke keiharde cijfers is het college overtuigd geraakt van een niet toekomstige afvalinzameling in Voorschoten?**

Antwoord 2: Het college gaat voor de beoordeling van de situatie af op verschillende factoren zoals hiervoor onder a t/m f aangeduid. Die zijn afzonderlijk én in samenhang belangrijk. Cijfers alleen zijn onvoldoende.

**Waarom is besloten niet eerder met bevindingen naar de commissie te komen?**

Antwoord 2: Eerder was er nog geen besluit. Het college heeft op 3 december een eerste presentatie over de aanpak gehad en heeft op 17 december 2019 een besluit genomen en besloten de commissie WRG te raadplegen (d.d. 9 januari) in de vorm van een raadgeefbrief.

**Vraag 3: Is de wethouder volledig overtuigd van de volgende redenen en zo ja, kunt u de volgende zaken cijfermatig onderbouwen.**

**Verouderd materiaal? Is dit begroot, waar zitten de gebreken en hoe hebben die kunnen ontstaan?**

Antwoord 3: Een van de auto's voor afvalinzameling is door intensief gebruik aan vervanging toe. Voor vervanging zijn in de begroting middelen geraamd. Wij bezien thans of lease de voorkeur verdient boven koop.

**De vacature ruimte? Waarom is er een vacaturestop in Voorschoten en praat u over pensioenen? Waarom is dit niet van toepassing voor Wassenaar en zijn daar een tweetal nieuwe voormannen aangesteld?**

Antwoord 3: Het uitvoerend bedrijf maakt onderdeel uit van de gemeenschappelijke werkorganisatie, met het reguliere personeelsbeleid. In dat kader gaan ook mensen met pensioen. Er is geen sprake van een vacaturestop. In het kader van het reguliere personeelsbeleid gaan mensen met pensioen en worden vacatures wel opgevuld.

**Verouderde locatie? Kunt u dit cijfermatig onderbouwen wat er nodig is om de huidige locatie te revitaliseren alvorens u een standpunt in neemt? Welke locaties zijn onderzocht voor de her locatie van het bestaande UB. Kan het college een overzicht van de voors en tegens geven. Welke locatie heeft nu de voorkeur?**

Antwoord 3: De locatie is verouderd en behoeft dringend vernieuwing. In het kader van het accommodatiebeleid wordt, mede ter uitvoering van het herstelplan, daarom naar een alternatief gezocht en worden voors en tegens afgewogen. Daarmee wordt tevens ruimte gemaakt voor woningbouw, en eventueel ook andere functies. In de Dobbewijk was een locatie in principe geschikt, maar de eigenaar daarvan heeft besloten de locatie aan een andere partij te verkopen.

**Afvaldoelstellingen? Wat heeft dit volgens u te maken met de toekomstbestendigheid?**

Antwoord 3: Keuzes om bepaalde doelstellingen te bereiken kunnen effect hebben op hoe we de afvalinzameling in de toekomst willen organiseren. Aan de hand van de lopende evaluatie zullen daartoe naar verwachting medio dit jaar conclusies worden getrokken.

**Beseft de wethouder dat een afsplitsing van de inzameling wellicht zeer negatieve gevolgen kan hebben voor alle andere uitvoerende taken aangezien deze bestaan bij de gratie van de integriteit van de eigen dienst, groen, civiele meldingen, inzameling reiniging en evenementen ondersteuning? En waar dienen deze overige, nb onze medewerkers gehuisvest te worden?**

Antwoord 3: Ja. Het is duidelijk dat hier vele kanten aan zitten. Een stap voor stap benadering is daarom essentieel. Daarom wil het college als eerste stap met u van gedachten wisselen over de "foto" die ook als een nulmeting kan worden opgevat.

**Vraag 4 Wanneer, dus op welke datum, kwam het de wethouder op het idee om een quickscan te houden over de huidige afvalinzameling van het UB in Voorschoten (graag afschrift)?**

Antwoord 4: Er is niet gekozen voor een quick scan, maar voor een onafhankelijk onderzoek. Het plan van aanpak genoemd in de raadpleegbrief, kent als eerste stap een foto van de situatie.

**Waarom een quickscan? Wat was de financieel technische reden die tot de Quickscan heeft geleid? De organisatie heeft toch al cijfers over het UB in de begroting verwerkt, welke cijfers ontbraken er?.**

Antwoord 4: De cijfers over het IB maken deel uit van een "bredere foto" zoals uiteengezet in stap 1 van het in de raadpleegbrief aangeduide onderzoek.

**Wanneer, dus op welke datum, heeft de aanbesteding van deze in uw ogen nodige Quickscan plaatsgevonden (graag afschrift)?**

Antwoord 4: Op 19 februari jl. is de opdrachtbrief (d.d. 21-1-2020) verzonden voor stap 1 (foto). Er was geen reden tot aanbesteding omdat het onder de desbetreffende grenzen bleef.

**Welke bedrijven hebben meegedaan aan deze aanbesteding, afschrift?**

Antwoord 4: Zie het antwoord op de vorige vraag

**Wat is de exacte onderzoeksvraag voor deze quickscan met betrekking tot het UB? Graag opdracht formulering en reden van vergunning toezenden.**

Antwoord 4: De onderzoeksvraag is geformuleerd onder stap 1 uit het plan van aanpak in de raadpleegbrief d.d. 19 december 2019.

**Was een second opinion over het behoud van het UB als geheel namens de raad een mogelijkheid geweest. Het gaat immers over mensen die daar al 20 jaar werken. Met als grootste voordeel kennis en betrokkenheid.**

Antwoord 4: De raad kan zich uitspreken aan de hand van de "foto". De foto brengt zowel de pluspunten als verbeterpunten in beeld. Het maken van de foto dient er mede toe voor het personeel goede randvoorwaarden te scheppen om hun werk te doen, denk aan huisvesting en materieel.

**Wanneer (graag exacte datum) en wat is de grondslag geweest, waarmee er beslist is over de quickscan en met name op basis van welke kosten door het college? Waar komt de dekking vandaan?**

Antwoord 4: Opdracht d.d. 21 januari 2020 (verzonden 19 februari 2020). De kosten van de foto bedragen 31.000 euro en worden op basis van de bestuursbevoegdheid van het college meegenomen in de voorjaarsnota en verantwoord in de jaarrekening van 2020.

**Wanneer heeft u de raad over de start van de quickscan geïnformeerd en wanneer is de quickscan van start gegaan? Wat is uw overweging geweest om de raad zo laat te informeren over het voornemen, houden en start van de Quickscan. Ofwel waarom gaf de wethouder pas nadat ze hierover werd bevraagd door de commissieleden toe dat de quickscan reeds begonnen was?**

Antwoord 4: Over het onderzoek heeft de wethouder toelichting gegeven en verantwoording afgelegd in de commissievergadering WRG van 9 januari. Naar aanleiding van de gedachte-wisseling in die commissie heeft het college besloten eerst de foto te laten maken ( stap 1 uit het genoemde onderzoek) en verdere stappen en besluitvorming pas plaats te laten vinden na discussie hierover in commissie of raad. Dit laat overigens onverlet dat het in kaart brengen van een alternatief voor mede-huisvesting en het op een rij zetten van vervangingsmogelijkheden van de verouderde auto onverminderd doorgaat.

**Wat heeft de wethouder met de weerstand/tegenstand van de meerderheid (raadsbreed) uit de laatste twee commissiebesprekingen gedaan? Kan de raad hierin en het vervolg nog bijsturen?**

Antwoord 4: Zie het antwoord op de vorige vraag

Met vriendelijke groet,  
het college van burgemeester en wethouders,

A. R. de Graaf,  
gemeentesecretaris

P.J. Bouvy-Koene,  
burgemeester

Deze brief is digitaal vastgesteld. Hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.